駁案彙編

湖廣司

一起為報明事會議得應申解犯人賈碧研殺盜獲犯左云安等一案據湖北巡撫張若震疏稱緣僧碧研係盜首僧天賢徒姪分住中峯寺前後廟乾隆十六年冬天賢向碧研借米不遂挾嫌起意行刦于十一月內往邀杜家廟僧致雲入夥致雲允從天賢復約族姪明天奎明天九俱各不允致雲又約左季章左季章轉糾左尊五左尊五又轉約左云安謝九思李克奇李克明

俱各應允于十二月初四日夜同至致雲廟內
會齊各帶僅擔致雲並帶油捻左季章攜麻繩
扇擔鋤柄左云安攜帶木梶謝九思攜帶麻繩
草把并取火器具李克奇李克明各帶麻繩左
云安帶子左元見同往一共八人謝九思燃草
把照亮左會尊五於中途用草灰塗面三更時分
齊至天賢前廟天賢囑令各犯往撥碧研角門
先進致雲復將油捻交謝九思點燃左會尊五李
克奇李克明撥開碧研右角門左會尊五又撥開

房門左云安左會五謝九思一同進房碧研踼罵左云安卽用棍毆傷碧研右肐膊并將碧研按倒床上左會五用繩捆其手足又同左云安將幼僧月枚並碧研俗弟夏成兒一併捆縛左會五喚同謝九思先將夏成兒擡赴簷下復將碧研月枚擡至櫃屋用草遮蓋天贇旋卽進內引各盜上樓分取錢米衣物天贇先同前廟係僉炊飯共食而散後天贇遇見明天九明天奎說及已經行刦明天九等訊知同夥姓名上盜

情形未經首報迨山主倪宗高逢巹冉進蔺鶯知被劫將碧研等解放投鳴保隣具報經前任參革知縣會郎會同營弁勘驗并據僧碧研俱有恍惚看見一人像是明天九之語即差拏拘獲到案訊問明天九畏刑誣認並報出各盜姓名陸續拿獲致雲左云安左元兒謝九思李克奇李克明左傳五盜首天賢及明天奎到案而明天奎亦畏刑誣服屢審供認不諱除盜首僧天賢病故不議外將左云安左傳五僧致雲謝

九思李克用李克明左元兒均依律擬斬立決
照例刺字并聲明左云安左寶五法所難宥僧
致雲謝九思李克用李克明左元兒均情有可
原左元兒上盜年止十歲係伊父帶往與被人
誘脅同行者有間比照十五歲以下之例擬以
滿流仍照律聲明奏請
定奪逸盜左季章緝獲另結明天奎等分別擬以杖
笞等因具
題前來除盜首僧天賢在監病故不議外查例內

盜刦之案各該督撫嚴行究審將法所難宥及
情有可原者一一分晰於疏內聲明大學士會
同三法司詳議將法所難宥者正法情有可原
者發遣等語今該撫既稱左云安毆傷事主左
尊五幫捆事主俱屬法所難宥僧致雲謝九思
李克奇李克明俱係隨從爲盜並未捆縛傷人
又止行刦一次其現供明天九明天奎爲同夥
因明天九先已畏刑自認並非該犯誣扳均屬
情有可原等語應如該撫所題左云安左尊五

均合依强盜已行而但得財者不分首從皆斬
律應擬斬立決僧致雲謝九思李克齊李克明
均免死減等分別僉妻解部刺字照例發遣再
該撫疏稱左元兒係屬為從並未捆縛傷人又
止行刦一次情有可原該犯上盜時年止十歲
係伊父帶往與被人誘脅同行者有間比照十
五歲以下之例擬以滿流仍照律聲明奏請
定奪等語查例內情有可原之搶盜內如果年止十
五歲以下審明實係被人誘脅隨行上盜者無

論分贓與不分贓俱問擬滿流不准收贖等語
細繹例意此指被人誘脅隨行上盜而言也今
左元兒上盜時年止十歲又係伊父帶領同往
究與被人誘脅隨行上盜者不同應將左元兒
所擬流罪准其收贖脫逃盜犯左季章應令該
撫速飭勒緝務獲審擬具題等因乾隆十九年
閏四月二十七日題五月初四日奉
旨左云安左會五俱着即處斬餘依議欽此

山東司 卷端附篇族殺人其有留意謀害及有心故殺者俱依律擬罪不能聲請新例

一起為匯報事會看得諸城縣民姚小上扎傷趙小東身死一案據山東巡撫富明安疏稱緣趙小東籍隸膠州與安邱縣姚小上均係醬貨命為生兩人本未熟識並無嫌怨趙小東又與醬园王小價交好常在諸城縣泊裏集附近村莊合夥算命乾隆三十四年三月間姚小上亦至彼謀食趙小東聞姚小上推算有準恐其佔奪生理起意設法驅逐四月二十八日趙小東

姚小上

偕王小僧同坐趙炳門首適姚小上踵至趙小東問明姓名令其推算八字姚小上算係發疾之人趙小東佯言不准斥其不許哄騙人錢姚小上不服互相爭吵趙小東用明杖木杆毆打姚小上左腿姚小上將趙小東扭結趙小東揪住姚小上髮辮姚小上順拔身佩小刀向扎冀其鬆手不意扎傷趙小東胸膛倒地磕傷額顱旋即殞命報縣驗詳飭審供認不諱將姚小上依律擬絞監候具

本部具
篤疾殺人罪犯
應死者惟係鬭
毆致死及戲殺
誤殺方准其依
律奏
聞取自
上裁其有畜蠱謀毒
及有心故殺者
俱依律擬罪不
准聲請等因乾
隆三十九年七
月二十四日奏
旨依議欽遵通行在
案

題應如該撫所題姚小上合依鬬毆殺人者不問
手足他物金刃並絞監候律應擬絞監候秋後
處決該撫既稱王小僧亦係瞽目不能勸阻毋
庸議等語應毋庸議再該撫疏稱姚小上係雙
瞽篤疾雖被殺身死之趙小東亦係瞽目但雙
非伊起釁屬理直相應聲明請
旨定奪等語查名例內開篤疾犯殺人應斬絞者議
擬奏
聞取自

上裁此原指毆死有目者而言今姚小上雖係雙瞽篤疾但被殺之趙小東亦係瞽目篤疾與議擬

奏

聞之例義不符應將該撫聲請之處毋庸議等因乾

隆三十四年十二月十七日題十九日奉

旨姚小上依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

四川司 附幼童毆斃人命分別年歲定擬新例

一起為報明事會看得鹽亭縣民劉縻子毆傷李子相身死一案據四川總督文綬疏稱緣劉縻子與李子相年俱九歲素識無嫌乾隆四十三年四月二十日均在河壩牧羊李子相扯取自己地內豌豆令李潤用火燒食劉縻子見而向討李潤給豆一顆劉縻子復向討取李子相不給出言詈罵劉縻子回詈李子相手推劉縻子胸膛劉縻子用拳回毆李子相左肋推跌倒地

被石墊傷右腰眼旋即殞命報驗審供認不諱究係〔口角〕忿起一時並無謀故別情將劉麽子依律擬絞監候並聲明劉麽子年僅九歲援例奏

聞等因具

題前來應如該督所題劉麽子合依鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律應擬絞監候秋後處決再查名例內載十歲以下犯殺人應死者議擬奏

聞取自

上裁等語此案劉廢子年僅九歲因向李子相索食
葫豆不給致相爭嚷李子相手推劉廢子胸膛
劉廢子用拳回毆李子相左肋跌地墊傷腰眼
殞命查與聲請之例相符相應照例奏
聞恭候
欽定倘蒙
聖恩准其減等臣部行文川督將該犯杖一百流三
千里照律收贖仍追埋葬銀二十兩給付屍親
具領等因乾隆四十四年三月十七日題十九

日奉

旨刑部進呈毆傷李子相身死之劉縻子擬殺監候

聲明年僅九歲可否減等請旨一本固屬照例辦

理但所指十歲以下犯殺人應死者或係被殺之

人較伊年長强弱不同如丁乞三仔之案自可量

從末減今劉縻子所毆之李子相同係九歲且劉

縻子因索討葫豆不給致將李子相毆跌其理亦

曲若第因其年幼輒行兌死豈爲情法之平況九

齡幼童即能毆斃人命其賦性兇悍可知尤不宜

遽爲矜宥向因戲殺之案嘗諭令刑部將該犯監禁數年再議減等以消其桀驁不馴之氣此等幼童自當倣照辦理且擬以絞監候原不入于情實數年後仍可減等何必亟于寬貸乎嗣後遇有十歲以下毆斃之案如死者實長于該犯四歲以上者仍照例聲明雙請若所長止三歲以下則年齒相若不得謂死者之恃長欺凌或齒小者轉較性暴力強亦情事所有縱不及其實抵而監禁數年亦不爲過著刑部將此例另行定擬具奏劉縻子一節

照新例行欽此仰見我

皇上矜慎用刑之中寓馴暴懲兇之至意伏查名例

律載十歲以下犯殺人應死者議擬奏

聞取旨

上裁等語又雍正十年 臣部議覆丁乞三仔毆死丁

狗仔一案欽奉

旨以丁乞三仔年僅十四為已死丁狗仔欺凌拾土

回擲適傷殞命丁乞三仔情有可原從寬減等發落

欽遵在案嗣于乾隆十年定例十五歲以下殺

人之犯聲明實與丁乞三仔情罪相等者方准援照聲請通行遵照各在案臣部向來核議幼童毆死人命之案年在十歲以下引用名例若兇犯年在十五以下而被殺之人實有恃強凌弱情節則援照丁乞三仔成案辦理此案劉縻子年在十歲以下與名例聲請之律相符是以照擬核覆但人命至重死者與兇首理有曲直年齒長幼相去亦遞有差等豈宜第因幼穉輒行免抵誠如

聖諭幼童毆斃人命其賦性悍兇尤不宜遽爲矜宥
自應監禁數年以消其桀驁不馴之氣臣等遵
旨公同酌議應請嗣後十歲以下鬬毆斃命之案如
死者長於該犯四歲以上准其依律聲明若所
長止三歲以下一例擬絞監候不得驟行雙請
至十五歲以下被長欺侮毆斃人命之案併請
確查死者年歲亦係長於兇犯四歲以上而又
理曲或係無心戲殺者方准照丁乞三仔之例
恭候

欽定山此明立條例庶可戢童年暴戾之氣而不致

以始息滋患矣恭候

命下臣部載入例冊并通行直省督撫一體遵照

辦理所有四川省劉麼子毆死李子相一案即

改照奏定之例將劉麼子依鬬毆殺人律擬絞

監候秋後處決毋庸聲明雙請等因乾隆四十

四年三月二十四日奏奉

旨依議欽此

山東司

一起爲軍犯自配逃回伊父稟首到案審擬請旨正法事據山東巡撫徐績奏稱據利津縣詳報乾隆三十六年八月十六日據李作艮之父李海赴縣首稟伊子潛逃回家伊已通知地鄰看守懇請拿究該縣隨帶同李海將李作艮拿獲等情審解到臣提犯覆訊緣李作艮係利津縣人因行竊劉東野等家衣物三案經濱州拿獲審明擬以杖責寄禁外監該犯乘間脫逃復行竊

益都縣[illegible]鎮染舖白布八疋破獲移解濱州審
照積匪猾賊例擬發極邊烟瘴充軍解赴廣東
發高明縣安置于三十五年閏五月到配三十
六年正月該犯思念父母與軍犯陳三保乘閒
同逃中途分散李作良于八月十五日夜潛回
家內伊父李海因子獲罪不敢容隱即密告地
鄰防守自行赴縣稟首拘獲李作良到案嚴訊
逃後並無行兇為匪亦無知情容留之家似無
遁飾查例載積匪猾賊發雲貴兩廣充軍如脫

逃被獲請

旨即行正法又律載犯罪自首者免罪若得相容隱之親屬爲之首告如罪人自首法各減等語又查乾隆三十五年間刑部議覆安徽撫臣咨太平將軍犯黃祐在配逃回伊母投首一案黃祐係竊盜臨時拒捕傷人改發邊遠充軍之犯自配逃回例應正法因伊母帶同投首援引逃軍姬三王倫自投之案將黃祐照殺傷人盜首聞拿自首例擬發黑龍江給披甲人爲奴在案今

逃軍李作良經伊父禀首到官核與黃祐之案
情事相同但該犯因屢經擬軍到配不思安分
輒行逃回殊屬玩法臣不敢因伊父禀首即行
從寬李作良仍擬以斬決
奏請
聖明訓示遵行除錄供咨明刑部等因乾隆二十七
年二月初三日奉
旨據徐績奏軍犯李作良自配逃回利津原籍經該
犯之父李海赴縣首禀例應如罪人自首免罪但

該犯屢犯竊案在配又不能安分甚屬玩法仍擬
斬決等語此等軍犯逃回原籍自屬怙過不悛之
徒本無足惜但現經伊父首稟按律既有如罪人
自首之條自可量從末減著作負者從寬免死仍
發原配地方嗣後有如此者俱照此例行但因首
告而貸死已屬法外之仁祇可一次若到配後仍
不知悛改復敢脫逃雖有父兄首告亦不准其寬
減于情法更為允協著為令欽此

山東司

起爲據實具奏事竊得樂陵縣民鄭中興烟舖被竊臨時行强案內盜犯丁直安將行刼壽九縣李培義雜貨舖案內之夥盜張公培捕獲自行投首一案據山東巡撫徐績疏稱緣丁直安于乾隆三十三年正月間糾約丁月張仁光劉大丁二秃子李四等出外行竊至樂陵縣趙才盛家令趙大木入夥至二十九日夜行竊鄭中興烟舖趙大木在外看守馬匹劉大在外接

贓丁直安與丁月丁二兒子張仁光李四爬牆進院窃孔八室先後竊出衣物錢文鄭中興醒覺喊叫丁直安起意行強用言嚇禁事主店夥按應丁直安趨出逃逸更夫蘇如傑追捕被丁直安用木杆打傷左肱肘經縣緝獲劉大井趙才盛趙大木將劉大擬遣趙才盛趙大木分擬軍徒丁直安逃從各處備工未獲有丁直安同州回民張公培先於乾隆二十六年夥同劉照張仁光吳士有張立行張成宗劉昇劉大台行

竊壽光縣李培義雜貨舖內留劉大台看守行
李劉照由屋上爬入張仁光用鐵尺空墻進
李培義之姪李茂等驚覺喊叫劉照起意行强
令張立行把風張成宗劉景在外接贓劉照蹬
斷舖面排板拾磚也擲李茂等畏避劉照張公
培等入舖搜獲小錢三十千交張成宗劉景背
負先行劉照等復回搜贓李茂之父李培本出
視被張立行棍擊右脥李洪華持棍喊拏被與
士有棍傷穀道張仁光用鐵尺毆傷手腕李洪

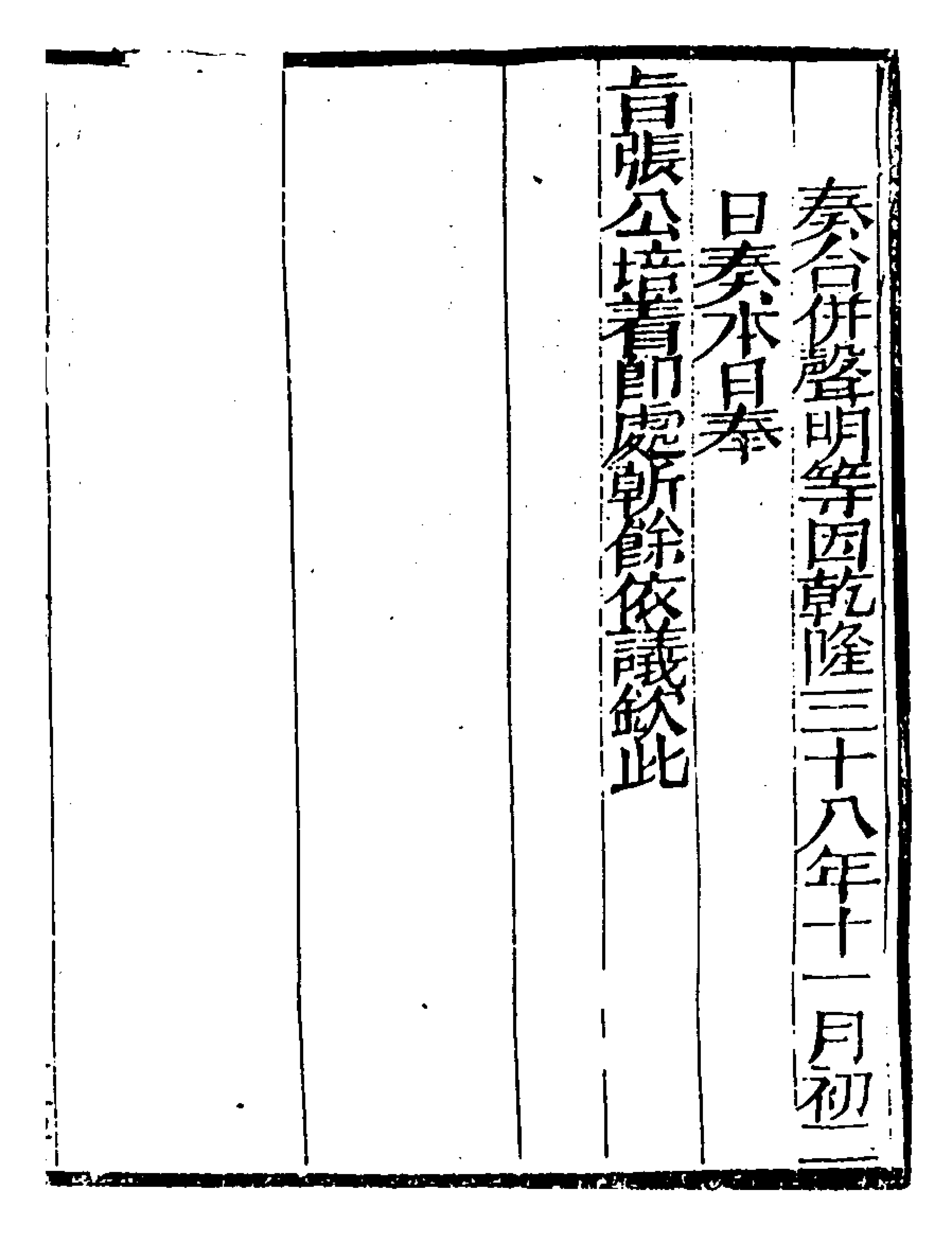
畢力捕劉照拏棍連擊李洪華頂心顖門越日殞命旋經拏獲劉照吳士有張立行張成宗劉景劉大台將劉照審擬斬決梟示吳士有張立行問擬斬決張成宗劉景劉大台分別發遣張公培張仁光緝獲另結嗣張公培逃往各處傭工于乾隆三十八年三月行至河間府地方將丁直安聞東省嚴拏丁月等之信因悔恨爲匪希圖捕獲丁月等投首贖罪適遇張公培知係行劫李培義案內強盜誆至滄州將張公培拏

獲赴委員利津縣縣丞寓所投首經該員解往
山東訊認不諱將張公培依律擬斬立決并聲
明法所難有丁直安比例擬以情有可原等因
具
題前來查張公培夥同劉照等謀竊壽光縣李晉
義雜貨舖臨時行強入室搜贓實屬法無可貸
應如該撫所題合依強盜已行得財律擬斬立
決該撫疏稱丁直安行竊鄭中興烟舖臨時行
強被更夫蘇如傑追捕該犯用木杆拒傷逃逸

嗣聞嚴拏之信悔懼爲匪捕獲另案強盜張公培自行赴官投首查律例內並無盜首傷人傷輕平復捕獲另案重盜投首作何治罪明文了直安應比照情有可原盜犯發黑龍江給披甲人爲奴等語查例載強盜爲首傷人傷輕平復自行投首者擬斬監候又例載強盜除殺死人命罪犯深重不准自首外其餘雖曾傷人隨卽平復者亦姑准自首照兇徒執持兇器傷人例問擬邊遠充軍又律載強竊盜若能捕獲同伴解

官者免罪依賞人一體給賞各等語臣等伏思
例載犯罪自首各條原係予人悔悟自新之路
而能捕獲同伴解官者得免罪給賞尤欲激勵
匪犯同歸善良其傷人盜犯自首而又捕獲另
案盜犯解官作何治罪之處律例內雖無明文
查捕獲同伴與捕獲另案强盜情事相同自應
一例辦理惟丁直安實係扎傷更夫若因其自
首而又捕獲他盜節照捕獲同伴例竟予免罪
又似與業傷人之犯漫無區別臣等悉心酌

核傷人平復之犯既亦姑准自首減等擬軍則傷人自首又能捕獲伙盜者自應再從斷減若如該撫所擬比照情有可原盜犯發遣黑龍江為奴是較傷人自首並未捕獲伙盜擬軍者轉為加重于例義尚未允協丁直安應改照傷人自首擬軍例斷減一等杖一百徒三年則既不泯其捕獲伙盜之功而仍懲其傷人之罪似於情法較為平允並請嗣後遇有此等案件俱照依此案酌核情罪辦理事關例定條例改題會



奏合併聲明等因乾隆二十八年十一月初二
日奏本日奉
旨張公培着即處斬餘依議欽此

乾隆三十八年十一月內纂

臬司明白

奏凡有聞拏投首之犯除往不律首及盜案按例分別科斷外餘俱照應得之罪准減一等等語未發而自首者係罪知人欲告而自首者減罪二等聞拏投首減罪一等如此層遞而下則或減或免之用各

山西司 裕端附開案投首一切罪犯俱于本罪上准減一等條例

一起爲結狀事會看得交城縣民王廷吉圖財殺死王敷恩一案據山西巡撫覺羅巴延三疏稱緣王廷吉係王敷恩無服族姪並無仇隙王敷恩向賣烟酒營生乾隆四十年十一月二十四日王廷吉在鋪沽飲值王敷恩之子王振䕒向人討錢四千文送至鋪內當即回家王廷吉因年終負欠無還向王敷恩借錢王敷恩不允王廷吉見王敷恩一人在鋪且無近鄰起意强借

有犯係適犯其人之所自取并因到部經本部議復開釋投首各犯雖非逋逃之心尚存畏法之念同與積匪遠颺者有間究與未告而首者稍有不同請照本犯應得之罪擬減一等等語應如所奏嗣後遇有聞拏投首犯犯除律不准首及盜案人犯仍按本例分別辦理外其餘一

如再不給即行殺害遂回家暗藏菜刀仍至王敷恩酒舖坐談適更餘時王廷吉復向借錢王敷恩仍不允從王廷吉即提取炕旁錢一千文王敷恩用手奪住拉斷串繩將錢散地王敷恩嚷罵欲毆王廷吉即取菜刀叠砍致傷王敷恩右額角右腮頰右頜頦并咽喉等處殞命王廷吉將所放錢三千文并斷串零錢七百一十文攜回將刀暫藏門首簷旁喊令伊父王爾賞開門進內王爾賞見其身帶血跡攜有錢文向其

切照犯俱于本罪上准減一等科斷等因准纂入例冊通行在案

查問王廷吉用言支吾迨至天明王爾富聽聞王敷恩被殺料係伊子赴縣投首屢審供認不諱查律載謀殺人因而得財者同強盜論又例載強盜殺死人命不准自首各等語今王廷吉起意圖財暗藏兇刀將王敷恩叠砍斃命取錢而逸自應按例定擬將王廷吉依例擬斬立決先行刺字等因具

題前來查例載圖財害命得財而殺死人命者擬斬立決又名例內開于法得相容隱之親屬為

之首知罪人自首法又註云因犯殺傷于人而自首者得免所因之罪仍從本殺傷法各等語今王廷吉因圖財謀殺王敷恩於事未發之前經伊父王爾富赴縣稟首例應免其所因圖財之罪仍依本殺法問擬王廷吉應改依謀殺人造意者斬監候律應擬斬監候秋後處決等因乾隆四十一年十一月十八日題二十日奉

旨王廷吉依擬應斬著監候秋後處決餘依議欽此

乾隆四十三年五月本部議覆湖北巡撫陳咨請部示未傷人盜首聞拏自首照情有可原例發遣又夥盜行刦二次以上聞拏投首照未傷人盜首聞拏投首例發遣者此等犯人與盜案內情有可原由重減輕免死發遣者無異遇有脫逃被獲自應一例正法至未發自首各

安徽司纂輯傷人夥盜事未發自首及聞拏投首之處逐層分晰新例

一起為奏聞請

旨事據安徽巡撫閔鶚元咨稱宿州拏獲從前行刦該州事主王登強案內夥盜聞拏投首此照未傷人之盜首聞拏投首照情有可原例發黑龍江等處給披甲人為奴在配脫逃之孫二應否即照未傷人之盜首聞拏投首發遣脫逃之犯一面正法一面奏

聞相應咨請部示等情到部臣等查例載免死發遣

犯與聞拏投首不同遇有脫逃被獲仍照逼遣脫逃例分別辦理通行在案

盜犯在配脫逃者無論有無行兇為匪悉照新疆遣犯脫逃例請
旨即行正法又例載未傷人之盜首聞拏投首照情有可原例發遣又夥盜雖曾傷人隨即平復者亦姑准自首發邊遠充軍各等語此案逕二係夥劫傷人聞拏投首之犯傷人夥盜本屬法無可貸若非聞拏投首即應擬斬立決核與未傷人之盜首及行劫二次以上之夥盜聞拏投首者情罪均屬相等自未便照平常軍遣脫逃一

例辦理應將遜一請

旨即行正法再查定例未傷人之盜首能於未發時自首者擬軍若聞拏投首照情有可原例發遣至傷人夥盜例內僅載姑准自首一語未將事未發自首及聞拏投首之處分晰註明恐各省援引易致歧誤應請嗣後此項傷人夥盜自首即照未傷人盜首自首之例如事未發而自首者仍照本例擬軍遇有脫逃加等調發如係聞拏投首者俱發遣黑龍江等處給披甲人為奴

遇有脫逃請

旨即行正法恭候

命下載入例冊並通行各省遵照辦理等因乾隆四

十四年十月初四日奏本日奉

旨依議欽此

浙江司

一起爲特參等事會看得義烏縣民宋尚佩毆傷徐仲詩身死屍父徐允武受賄私和仵作黃文光得贓匿傷該縣草菅人命一案據浙江巡撫王亶望疏稱緣宋尚佩與徐仲詩鄰居無嫌宋尚佩故祖先于雍正年間用銀七兩典巳故宋丞六房屋一間仍係宋丞六與姪宋昭受租住乾隆二十八年宋昭受將屋絕賣與徐仲詩之父徐允武議價十九兩先交銀一半餘訂出屋

後妥請宋尚佩聞知往囑徐允武俟交價時向伊通知以便面扣典價四十二年二月宋昭受出屋交銀徐允武未向宋尚佩知會宋尚佩欲令代賠典價徐仲詩不依宋尚佩將屋鎖閉三月初一日徐仲詩邀同宋姓家長宋仲書宋永澤前往調處欲令自向宋昭受索討宋尚佩不允是晚徐仲詩氣忿將門鎖敲落携至宋尚佩門首爭鬧扭結宋仲書等走至勸解將徐仲詩拉回徐仲詩辱罵宋尚佩拾取柴片趕上從後

毆傷徐仲詩左後肋徐仲詩轉身向㩁失足跌地磕傷左頷頦宋尚佩退回站立門首徐仲詩爬起趕毆被宋尚佩揪住髮辮將頭揿下又用柴片毆傷左右琵琶骨宋仲書等奪落柴片拉勸宋尚佩進門徐仲詩復隨後趕進扭住宋尚佩髮辮宋尚佩轉身拖徐仲詩之腳徐仲詩仰跌陽溝宋尚佩亦合面失跌手往前拄將徐仲詩頭顱推磕牆角石上致傷頂心左并左大膝[illegible]厚踵至與宋仲書等將徐仲詩扶起走

至門外卧地不能言語徐允武欲赴縣具驗宋仲書宋永學勸令攙回延醫調治詎徐仲詐傷重至初一日殞命宋向偏畏罪說徐允武外甥朱勝九說合私和許給徐允武銀五十兩并另備衣衾棺木銀兩求徐允武私殮不報又許謝朱勝九銀二十兩朱勝九向徐允武說合徐允武允從初三日地保宋宗常聞知往查徐允武捏稱伊子竊取伊錢嚷罵趕逐服滷自盡不願報官宋宗常誤信爲實即以服滷情由稟縣請驗

宋尚佩聞知恐驗出傷痕復與朱勝九商議宋
勝九起意令徐允武遞詞攔驗并料理仵作宋
尚佩當給銀一兩一錢託其向仵作黃文光詭
稱徐仲詩被父毆傷服滷將銀送給囑其隱匿
傷痕黃文光應允朱勝九又寫攔驗呈詞交與
徐允武令其裝點服滷情形囑託鄰佑徐允發
等扶同混供初五日徐允武趕至中途投遞攔
詞該縣員黃元煒不准攔驗及至屍場時[illegible]傍
晚仵作黃文光看明因傷身死因廠內搭蓋遮

益昏暗處身長傷小不甚顯露更欺黃元煒目力近視遂隱匿各傷即以服滷身死喝報黃元煒見該屍口流涎沫信為服滷屬實未加詳驗率行填格通報宋尚佩隨給黃文光銀四兩所許徐允武未勝九銀兩亦各交清至六月十七日徐仲詩之弟徐仲威自外歸家詢知伊兄被毆身死伊父受賄私和次日進城欲控即向素識倉書毛永清詢問并告知情由毛永清輒思從中調處勸令免告即向宋尚佩告知宋尚

佩願出銀五十兩毛永清與圖分用往尋徐仲
威說合徐仲威佯爲應允而散時徐仲威遇見
素識之曹獻卿備述前情捏令作詞曹獻卿聲
言如欲開脫伊父受賄惟有控告知縣改案誣
詳并將阻控之毛永清指爲調停公事之人宋
尚佩尚不肯認贓如恐反坐只須臨時脫逃便
案懸不結徐仲威遂送給錢六百文聽其搗寫
呈詞隨赴司具呈曹獻卿跟隨欲乘機圖詐宋
勝九聞知與宋尚佩計議致送曹獻卿銀五十

兩況其代出主見曹獻卿教令朱勝九囑付徐允武堅供服徊并將伊子徐仲威責屬欲尋短見嚇制迫黃元煒提訊徐仲威不敢與父質辯又懼審虛反坐乘押役馬進外出遂萌脫逃畏元煒因質證無人詳請俟獲到徐仲威再行審辦縣案未結嗣有徐仲詩無服族兄徐日德因向宋尚佩借錢不遂即倣照徐仲威呈詞赴臣衙門具控批府提訊又有徐日德之兄徐日釧因該府發縣并訊將伊弟徐日德枸押復行具

控臣查此案先據該縣詳報服滷聲經屍屬具
控毆斃情節懸殊必須檢訊明確方免出入當
經提犯委員查審嗣據黃元煒拏獲徐仲
威解省委員赴義烏縣檢明徐仲詩實係受傷
身死訊供通詳將該縣黃元煒恭革審認前情
不諱宋尚佩應依律擬絞監候黃文光擬遣曹
獻卿徐允武朱勝九黃元煒擬徒毛永清等分
別擬以枷杖等因具
題前來應如該撫所題宋尚佩合依鬬毆殺人者

不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候秋後處決該撫既稱屍父徐允武私和子命得銀五十兩折實庫平紋銀四十九兩六錢雖係伊次子徐仲威歷告發但未將受贓首出徐允武應照屍親得財私和人命准枉法論四十五兩杖一百流二千里無祿人減一等律杖一百徒三年屍弟徐仲威告縣官改供誑詳審虛但所控胞兄被宋尚佩毆死屬實應照律免罪等語該撫所擬俱照名犯本罪依律辦理原無枉縱但

此案係父子兄弟之獄非尋常兩造告訐者可比必須權衡情法俾倫紀恩義無虧方無背于弼教明刑之本意查律載犯罪自首者免罪若法得容隱之親屬爲首如罪人自首法又註云卑幼告言尊長尊長依自首免罪卑幼依干犯名義科斷又干犯名義子告父雖得實亦杖一百徒三年今徐允武受賄私和長子命案次子徐仲威自外回歸知兄寃死伊父賄和赴司具控詞內雖無伊父受賄之語已明知到案必

破實與首告無異是伊父罪擬杖徒實因徐仲威告言所致該犯爲兄雪債于手足之誼雖全而陷父充徒則名義所傷尤重既不忍胞兄命死非辜旋又忍親父身罹徒配若如該撫所擬不特徐允武不能無憾于子即揆之徐仲威爲子之心亦斷不能一息自安應改照卑幼告尊長尊長依自首免罪罪坐卑幼律將徐允武免罪徐仲威杖一百徒三年則該犯于兄弟之誼既盡父子之恩亦無虧至曹獻卿始則幫助徐

仲成控告宋尚佩揑稱縣官改詳誣扯多人已屬健訟復幫助宋尚佩教令徐允武堅稱服滷詐尋短見嚇逼其子逃避兩邊得贓翻覆播弄實屬刁詐生事查例載積慣訟棍播弄鄉愚恐嚇詐財依棍徒生事擾害例擬軍是例內本有專條該撫將曹獻卿照恐嚇取財計贓科罪與案情尚未允合曹獻卿應改照訟棍播弄鄉愚恐嚇詐財依棍徒生事擾害例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍該撫既稱仵作黃文光得贓舞弊

害傷不報幾致正兇漏網與故出無異除將得贓六兩輕罪不議外合依故出人死罪放而還獲減一等律于宋尚佩綴罪上減一等杖一百流三千里應從重改發黑龍江給披甲人爲奴朱勝九得銀私和先爲徐允武過付銀四十九兩零文與曹勵卿說合過付銀四十五兩均應與受財人同科應照枉法贓四十五兩杖一百流二千里無祿人減一等律杖一百徒三年倉書毛永清既知徐仲威欲控輒行勸阻與圖分

財應照不應重律杖八十再加枷號兩個月地
保宋宗常不查確實混報服治宋仲書宋永澤
明知宋尚佩行賄私和狥隱不舉均有不合應
與不還典價致肇釁縊之宋昭安各照不應重
律杖八十徐日德係徐仲詩族兄假照屍弟徐
仲成呈詞上控雖所告毆死屬實但因作錢不
遂捏身呈控亦屬不合應照不應重律杖八十
徐日劍因伊弟徐日德羈押不放情急上訴情
尚可原應與訊無受財之原差馬進亚免置議

叅革知縣黃元慶會同審斷罪失出者減五等因放而還獲聽賊一等於總罪上遞減六等杖六十徒一年其行賄銀錢于咎犯名下照追入官仍追宋昭受名下典價銀七兩給宋尚佩收領屋歸徐允武管業等語均應如該撫所題完結等因乾隆四十四年十二月初十日題十二日

奉

旨宋尚佩依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

江蘇司　父兄子弟共犯姦盜殺傷等案分別定擬新例

一起為喊稟事會看得宿遷縣民劉俊等糾約朱五子等強搶孟池之女㪚姐姦占為妻一案據江蘇巡撫薩載疏稱緣劉俊籍隸安東隨父劉殿臣同弟劉寵於乾隆三十一年間至宿遷縣種地與孟池同莊認識劉殿臣將六女招贅周二為壻劉俊因無錢娶親見孟池有女㪚姐遂起意強搶為妻蓄心已久三十九年秋間劉俊聞㪚姐將嫁十月初七日劉殿臣長婿朱五子

至宿還探望劉殿臣留住初九日劉俊將欲搶
彀姐情由先向劉殿臣說允次懇朱五子周二
相幫照應朱五子等不允劉殿臣頂責朱五子
等允從劉俊又邀弟劉寵[illegible]是夜同朱五子
周二劉殿臣一共五人齊至孟池門首劉俊跕
門進內時孟池未睡聽聞持燈出看查問劉俊
即以搶娶彀姐回答孟池喊叫劉俊掌批孟池
腮頰跌地復踢其左右臂膊並將孟池拉出門
外比劉殿臣退至孟池鄰人李子良門首李子

頁聞鬧開門查問劉殿臣將情由告知囑勿多
管李子頁畏懼不敢出援劉俊隨推門進房將
彀姐拉住彀姐之母王氏吽喊劉俊嚇禁聲張
將彀姐拉交劉殿臣同二扶架上驢孟池上前
救護被劉俊按倒在地劉殿臣等趕驢先行劉
俊度其去遠將孟池釋放追尾隨行初十日早
路至沭陽縣胡家集見道旁有空屋兩間劉俊
因恐日行被人撞遇將彀姐藏放屋內至晚誘
騙成姦次早將彀姐捏稱新娶之妻同劉殿臣

等領手表東縣相識之劉珍家傭住孟池賊禀獲犯審供不諱查律載豪强之人强奪良家妻女姦占爲妻妾者絞監候婦女給親又例載强奪良家妻女姦占爲從之犯減一等杖一百流三千里如被逼勉隨行止于幫同損擡照未成婚減絞罪五等又律載一家人共犯止坐尊長侵損于人者以凡人首從論各等語今劉俊起意糾同父弟及姊妹夫強搶獨自進室毆打孟池搶回馥姐姦占應以凡人首從論劉俊除毆

傷孟泚輕罪不議外應依律擬絞監候劉殿臣
等擬以杖徒分別收贖等因具
題前來應如該撫所題劉俊合依強奪良家妻女
姦占爲妻妾者絞監候律擬絞監候秋後處決
該撫又稱劉殿臣隨行助勢合依爲從減一等
例杖一百流三千里朱五子周二劉寵被尊長
逼脅同行止于幫同扶架趕驅各依被逼幫同
損壞照未婚減五等例杖七十徒一年半殷姐
給親領回李子良畏勢未敢出援劉珍訊未知

情容留免其提議等語查本年十二月初五日
奏准新例內開父兄子弟共犯姦盜殺傷等案
子弟起意而父兄同行助勢犯該流罪者加一
等擬以附近充軍等語今劉殿臣與伊子劉俊
起意強搶殷姐爲妻並不訓責阻止反同往助
勢實屬縱姦助惡應遵照新例於該犯應得流
罪上加一等擬以附近充軍餘均應如該撫所
題完結等因乾隆四十年十二月初八日題初
十日奉

旨劉俊依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此查
此案本部會同法司核覆先於十一月二十日
具題二十二日奉
旨三法司核擬江蘇巡撫薩載題宿遷縣民劉俊強
搶良家妻女姦占擬以絞候一案自屬按律辦理
惟將劉俊之父劉殿臣照為從擬以杖流未為允
協劉殿臣係劉俊之父當伊子告知欲搶孟池之
女為妻即應嚴斥禁阻乃轉同往幫搶實屬悖理
自有應得之罪若於其子犯案內照為從問擬則

名不正而言不順何可爲訓明刑所以弼教旨有坐父兄爲子弟從犯之理此乃風化所繫讞獄者不宜掉以輕心海內之大億兆之衆良楛本自不齊如果父戒其子兄戒其弟使蹈綱者希豈不甚善總因德教未臻上理朕方引以爲歉詎可不爲天下申明大義乎夫父兄之教不先已難辭不能約束子弟之咎今劉殿臣明知其子強暴橫行反親往增勢以成其惡此即敗類之尤不可不示以懲儆而列以爲從則斷不可著交刑部將父兄不

能管束子弟輒同行加功者如何按本犯科條分
別定罪之處即行悉心妥議具奏此案俟議定後
遵照辦理並將此通諭知之欽此欽遵抄出到部
仰見我
皇上慎重倫常維持風化於准情定辟之中寓明刑
弼教之至意實非臣等愚昧所能及伏思父兄
有訓戒子弟之責乎日不能嚴加約束以致子
弟為匪已難辭咎乃臨時又復同行助勢較之
平人情節尤重其罪名自應加等問擬臣等謹

遵

諭旨詳加酌議嗣後父兄子弟共犯姦盜殺傷等案如子弟起意而父兄同行助勢者除按律不分首從及犯該斬絞死罪無可復加者仍各按其所犯本罪分別定擬外若父兄犯該流罪者加一等擬以附近充軍犯該徒罪者加一等擬以流二千里餘俱視其本犯科條以次遞加如死不得引用為從字樣庶父兄各知訓戒子弟不至輕蹈法網而於擬罪名目亦無不順矣如蒙

俞允臣部載入例冊并通行各直省一體遵照所有
劉聲臣一案臣等卽照此辦理等因乾隆四十
年十二月初五日奏奉
旨依議欽此

四川司

一起為訪聞事會看得平武縣民王仁極毆傷大功服兄王殿一身死匿不報騐一案先據四川總督阿爾泰疏稱王仁極與王殿一素無嫌隙緣王仁極同伊父王鸞因田內稻穀時被偷割於乾隆二十九年九月二十六日夜攜帶棍父前往看守二更時分王殿一潛至田內竊穀王鸞聞有割穀聲響持石擲打王殿一當即跑走王仁極誤認為賊特棍趕上打傷王殿一右臁

肋跌倒恐其起身指捕復連毆三棍致傷王殿一項心右額顱左膂王殿一負痛喊叫王仁極聞似王殿一聲音即行往王隨打火照看果係王殿一業已被毆受傷王黌斥責其非賞令同回往訴伊父王學韶王殿一傷重不能起身王黌轉疑伊害羞不肯借歸將伊鐮刀背挖及割下穀穗擔回次早王黌往視田穀王殿一已因傷殞命隨往向王學告知王學以伊子王殿一素不務教今因黑夜竊穀致被王仁極疑賊致

死不肯報官王𡸁遂買棺盛殮經王學逸同隣佑壯俫杜璠井堂姪王仁元等幫擡掩埋嗣因屍妻羅氏哭吵不依王觀復向王學商撥水旱田地各一分值價銀二十兩給羅氏母子養贍寢息其事鄉約王位地主王文斗先後聞知往查亦因被王學阻止遂扶同隱匿經府訪聞行查獲犯驗屍訊詳屢奮供認不諱查王仁極雖因黑夜捕賊誤傷大功服兄身死並無爭鬭別情但倫紀攸關仍應按律定擬將王仁極依律

擬斬立決照例刺字并援案聲請擬絞王學等
擬杖等因具題前來查此案該督疏稱王仁極
同父王贊黑夜擡梘守田王仁極堂兄王殿一
潛至竊穀王贊聽聞剳穀聲響持石擲打王殿
一跑走王仁極誤認爲賊持梘趕打王殿一頁
痛喊叫王仁極聞其聲音即行住手王殿一受
傷逾時殞命伊父王學因王殿一竊穀被毆身
死不肯報官王贊給與王殿一之妻羅氏用地
一分養贍寢息其事細核王仁極黑夜守田疑

賊毆緦大功服兄王殿一身死之處事由私和
訪獲其黑夜疑賊追趕梘毆聞聲住手各情節
皆出王仁極父子一面之詞並無證佐自當
明毆死確情擬以斬決以正倫紀若果實有犯
時不知憑據則尊長與凡人同論例有明文又
無庸虛擬駢首罪名復援案曲為兩請遽斷服
制重情罪分斬決絞候未便違例率覆應令該
督詳審確情按律妥擬具題到日再議等因題
駁去後續據該督阿疏稱遂一隔別研鞫據王

鬢王仁極殳子堅供實係黑夜守田王殿一潛往竊穀聞有偷割稻穀聲響王鬢先持石擲打王殿一當即跑走王仁極誤認為賊持棍趕至王文斗田中毆傷王殿一右膁肋跌倒恐其起身拒捕連毆三棍致傷王殿一項心右額顱左臂王殿一負痛喊叫王仁極聞似王殿一聲音即行住手點火照視果係王殿一當帮同王殿一不能起身王鬢等疑其害羞不肯偕歸將伊鐮刀背挑及割下穀穗擕回次早王鬢往視

田穀王殿一已因傷身死詰其有何憑證據稱
是夜前往防守先有地鄰杜璠經見後于黑夜
毆打既與村庄窵遠又乏人跡往來原無證佐
惟王殿一遺下背兆鐮刀經屍妻羅氏認明確
鑿即屬憑據若果因別衅毆斃避重就輕屍身
係在王文斗田中儘可推作不知且王讚係王
殿一胞叔又何難自認豈不較王仁極罪名更
輕等語質死屍父王學屍妻羅氏亦堅供王殿
一實係竊穀被毆委無致死別情是以不肯報

驗出飄血據羅氏供稱前給養贍田地現斷入
官已無田地可得眞有別情何肯再三不據實供
明等情再四究詰委無遁情查王殿一負夜竊
穀本係有罪之人王仁極悞毆致死實係犯時
不知王仁極應照依罪人不拒捕而擅殺律擬
絞監候等因具
題前來查名例內載本應重罪而犯時不知者依
凡人論又律載罪人不拒捕而擅殺以鬭殺論
各等語此案王仁極毆傷大功服兄王殿一身

死委因王殿一貧夜竊穀誤毆致死實係犯時
不知王仁極應如該督所題合依罪人不拒捕
而擅殺以鬭殺論鬭毆殺人者絞監候律應擬
絞監候秋後處決該督前疏內稱屍父王學聽
許田地共值價銀二十兩合依子被殺而父受
財私和者計贓准枉法論例枉法贓二十兩杖
六十徒一年無祿人減一等應杖一百折責四
十板年逾七十照律收贖王醫代子求息撥給
田地合依以財行求與受財人同科例杖一百

折責四十板杜繼杜璠王仁元雖訊無受賄私
和情弊但聽同檯埋應與知情聽從匿報之鄉
約王位地主王文斗均合依地界內有死人不
報官司檢驗而輙埋葬者杖八十律應杖八十
各折責三十板照例先行發落屍妻羅氏通同
賄匿事由伊翁主持應予免議等語均應如該
督所題完結等因乾隆三十年十二月十九日
題二十日奉
旨王仁極依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

直隸司

一起為報单事會看得保安州李文魁毆傷伊兄李文正身死一案先據直督孫嘉淦疏稱緣李文魁係正白旗滿洲廣福管領下人與李文煥李文正原係同胞兄弟李文魁自幼毋故即出繼與共高祖之叔李麟為嗣與李文正素好無嫌乾隆四年七月二十八日李文正携肉醉歸令李文煥之妻楊氏代為烹治李文正復又沽酒與李文煥對酌適李文魁由門首經過遂邀

共飲俱醉李文煥往外擔水李文正尚欲李文魁再沽李文魁不允李文正將其衣服扯破李文魁與之理論李文正即取支窗柳棍向毆李文魁奪過還毆致傷李文正左腿并帶傷左手背李文正向前奪棍李文魁情急復行向毆不期醉後失手致傷李文正顖門偏左當即倒地墊傷左臂膊脊膂偏右受傷深重延至三十日殞命屢審不諱查定例凡本宗爲人後者之子孫于本生親屬孝服祇論所後宗支親屬服制

如子本生親屬有犯俱照所後服制定擬等語今李文正雖係李文魁期親之兄但李文魁自幼出繼與共高祖之叔李麟為嗣已服屬緦麻自應遵例照依所後服制定擬將李文魁依律擬斬等因具題前來查律內凡為人後者為本生親屬孝服降一等又律載弟毆胞兄死者斬兄弟雖為人後降服其罪亦同各等語是弟毆胞兄至死雖弟為人後降服一等而犯罪仍同毆兄本條科斷不在減等之例至乾隆二年五

月內九卿議准定例內稱嗣後凡本宗爲人後者之子孫爲本生親屬孝服祗論所後宗支親屬服制如與本生親屬有犯照所後服制定擬等語定例所載係指爲人後者之所出子孫而言非謂爲人後者之本身而言爲人後者之子孫各有明條不容混淆今李文魁係李文正期親服弟本身出繼與叔李麟爲嗣其毆李文正致死據律定擬服降而罪不降自應仍照毆死期親服兄律擬以斬決不應照所後緦麻服制

定擬斬候再查該督疏內訊據李文魁及李文燃俱供稱李文魁生甫五十月伊母身死即出繼與共高祖之叔李麟為子李文魁從前實不知李文正為胞兄至毆死後族中年老的告知出繼情由始知李文正係李文魁胞兄等情如果確實是李文魁止知為緦麻服兄並不知為胞兄自合比照名例內本應罪重而犯時不知者依凡人論律照毆死緦麻服兄定擬斬候如案內所供並非確情李文魁自應仍照毆死胞

兇律擬以斬決事關服制擬罪懸殊應令該督一併研審確情詳考服制按律妥擬具題到日再議等因題駁去後續據該督疏稱覆加研審李文魁于生甫五十日之後其母病故遂出繼與共高祖之叔李麟為嗣李麟之妻黃氏恐李文魁知係承繼之子而生貳心曾囑李文魁之生父李鎮及戶族人等俱為隱瞞是以李文魁止知李麟為生父黃氏為生母李文正係緦麻服兄並不知另有本生父母迨至毆傷李文正

乾隆四十二年廣州將軍永泰駁防前鋒亮什布之妻杜氏違犯教令投繯身死案內將杜氏姑賈氏擬將撲擬絞解部監禁等因一案奉旨刑部參奏會辦有慶大秋審人犯郎久將軍都統等悉心覈核分別情實緩決可矜留養查辦造冊送交刑部九卿會核具題嗣後各到時其省旗防即另冊問擬奏聞

身死之後族人始行議及李文魁復問黃氏黃氏始據實以告質之族長李麗及李文正親兄李文煥供亦無異查李文魁既于毆傷李文正之時止知其爲緦麻服兄並不知係李文正胞弟出繼之事則與犯時不知之律相符應將李文魁依律擬斬監候等因具

題前來應如該督所題李文魁合依本應罪重而犯時不知依凡論卑幼毆緦麻服兄死者斬律應擬斬監候秋後處决係旗人解部監候應如

勾人犯一體辦理者欽此纂入例冊存案

該督所題完結等因乾隆六年五月十四日題

十六日奉

旨李文魁依擬應斬着監候秋後處決餘依議欽此

山東司斬絞重犯脫逃至二三年後始行就獲均應即改立決各歛新例

一起爲酌議具奏事會看得惠民縣朱李氏等墳塚被刨獲賊王學孔等一案據山東巡撫楊景素疏稱緣王學孔與敖子明籍隸陽信同莊居住乾隆三十六年九月二十四日敖子明至該縣討乞適見月照縣民朱繼祖之祖母李氏出殯安葬新莊敖子明路過瞥見稔知朱繼祖家道頗裕必有厚殮起意發掘邀同王學孔入夥即于是夜同夥二人攜帶撬鐝齊抵墳所將墳

刨開橇起棺盖剝取屍衣攜至敖子明家賞錢
花用二十七年三月初二日有該縣民高得成
之毋張氏瘞于官塚莊外適被王學孔經見起
意偷刨向敖子明商允即于是夜敖子明帶杴
王學孔帶鍬偕至墳前刨開剝取屍衣攜回王
學孔家當賣錢分二十九年四月十九日有王
花起之兄王花長病故瘞于城東漫地是月二
十五日王學孔路過瞥見起意偷刨即于是夜
初更獨負杴鍬等物前至墳旁刨開剝衣而回

將棉袍當錢花用餘贓藏匿事主先後報縣驗
詳緝獲王學孔等到案究出前情查起原贓供
認不諱贓經事主認其爲各案兇賊無疑將王學
孔敖子明依律擬絞監候并聲明該二犯係二
三年後拿獲應遵
旨改爲立決先行刺字等因具
題前來查律載發掘他人墳塚開棺見屍者絞監
候又乾隆三十九年十一月內奉
上諭嗣後凡有重罪應入情實人犯經二三年後始

行就獲到案其本罪如係應擬斬絞監候者均著
改為立決以昭平允欽此欽遵在案今該撫既稱
絞犯王學孔敎子明係節次偷刨墳冢秋審應
入情實之犯其偷刨朱李氏高張氏墳冢皆係
二三年以前之事如當時拿獲自必早經情實
正法今因偷刨王花長墳冢案內始行就獲到
案自應照例改為立決等語應如該撫所題王
學孔敎子明均合依發掘他人墳冢開棺見屍
者絞監候律應擬絞監候均係二三年後被獲

應遵

旨改爲擬絞立決等因乾隆四十年四月十三日題

十六日奉

旨三法司核擬刨墳絞犯逃後二三年被獲之王學孔敖子明仿照上年諭旨擬改立決一本所辦未免誤會朕意前旨所云凡有重罪應入情實人犯經二三年後始行就獲應改爲立決者原指謀故殺等犯情罪重大者而言以其事關人命應即抵償若復潛蹤稽誅其情尤爲可惡一經弋獲自應

決不待時以戢兇惡而申憲典若此等刨墳爲首及三次人犯雖例應擬絞入于情實然皆貧民無奈爲此有司民之責者當引以爲愧而其犯實無人命之可償也即入本年秋審情實足矣有何不可待而改爲立決乎朕辦理庶獄凡權衡輕重一準情理之平從不肯稍有過當王學孔敖子明即著照此旨辦理嗣後問擬斬絞監候之犯經二三年後始行就獲者何項應改立決何項仍應監候並著刑部悉心核議酌定條例具奏餘依議欽此

欽遵 臣 等跪讀之下仰見我
皇上準情定辟性允惟平於懲創逃兇之中寓慎重
民命至意謹卽遵
旨將王學孔敖子明二犯改擬監候入於本年秋審
情實辦理其間擬斬絞監候之犯經二三年始
行拏獲者何項應改立决何項仍應監候之處
臣 等欽遵
諭旨公同悉心酌核查人命案件內如謀殺故殺應
卽抵償之犯若復負罪潛逃致稽顯戮誠如

斬絞重犯脫逃至二三年後始行就獲均應即改立決各款詳載律例犯罪事發在逃條下

聖諭一經弋獲自應決不待時以戢兇惡而申憲典章此外有關人命應擬斬候者五十二條應絞候者六十九條內如犯罪拒捕殺人等類與謀殺故殺情罪相等者共計六十七條若脫逃至二三年後始行就獲均應即改立決不便稍諒至此外尋常命案如鬬殺誤殺本出無心為從加功首犯業已擬抵及尊長致死卑幼長官致死部民並一切被逼受累死由自盡等項共計五十五條雖其中間有所犯情節較重秋審時應

擬情實之案但其犯案之始尚非有心藐玩則
脫逃被獲稍緩其須臾之死以待秋決亦屬情
法適平應仍照本律本例擬以監候秋審時入
於情實辦理臣等謹將應改立決應仍監候各
條例分繕清單二件恭呈
御覽至同一斬絞罪名無關人命之案雖與有命待
償者不同但其中有失悞軍機妖言惑衆詐傳
詔旨罪囚反獄刁徒聚衆抗官等項情罪均屬
重大臣等向俱嚴遵案酌核情節請

旨辦理嗣後仍請隨時酌辦是否有當伏乞

聖明訓示俟

命下之日臣部載入例冊通行直省督撫一體遵

行等因乾隆四十一年六月十七日奏本日奉

旨依議欽此

安徽司

一起為查報事會看得霍邱縣民竇恒基令竇大望毆傷鮑友三限外身死并賄竇其祥頂兇一案據安慶巡撫裴宗錫疏稱緣竇恒基於乾隆三十九年四月二十九日雇木匠鮑友三鮑友先來家做屏五月初八日鮑友三酒後聲言飯食不好欲行辭去竇恒基因工未做完不允兩相爭詈鮑友三舉手毆打竇恒基臉上一下竇恒基因患病力弱不能回毆適有族兄竇大望

在旁竇恒基令其還毆浪登竇大望遂聽從拾
取窗櫺連毆鮑友三右臁肋鮑友三還毆竇大
望復毆其左膝骨斷倒地鮑友先告知伊兄鮑
友與并堂弟鮑欲順欲行報官竇恒基許以調
治包給工錢遂爾中止詎鮑友三至七月初二
日因傷殞命竇恒基畏累起意賄囑無服叔祖
竇其祥頂認凂在逃之王蘭川說合議給田畝
八石作銀六十四兩寫立賣契凂謝士蘭付執
又同王蘭川許給屍親鮑友先等銀八十兩囑

其扶供鮑友三係竇貴祥毆傷身死鮑友先等
商允竇恒基亦即付銀七十兩餘銀許俟另給
鮑友先等共分銀二十五兩餘銀四十五兩捏
稱係官斷埋銀寄交屍妻柯氏收受竇恒基復
送謝士蘭銀十兩并許給約保劉鳳鳴錢三千
五百文劉鳳鳴扶同報縣具詳飭提履審不諱
竇恒基合依主使人毆打致死以主使之人爲
首律擬絞監候竇貴祥應照奸徒得受正兇賄
賂挺身到官頂認致脫本犯罪名不計贓數多

寡照本犯之罪全科例亦應擬絞監候俱秋後
處決黨大望王蘭川等擬以流徒杖罪擊朋飽
友三於保辜正限五十日外餘限二十日內身
死照例奏請
定奪並稱該犯黨恒基祖母王氏年已八旬家無次
丁等因具
題前來應如該撫所題黨恒基合依威力主使人
毆打致死以主使之人爲首律擬絞監候黨其
祥合依奸徒得受正兇賄賂到官頂認致脫本

犯罪名者不計贓數照本犯之罪全科例亦擬絞監候俱秋後處決該撫既稱實大寔合依威力主使毆打致死下手之人爲從論減主使一等律杖一百流三千里王闕川等照例擬以流徒等語均應如該撫所題完結再該撫疏稱鮑亥三於乾隆三十八年五月初八日被毆骨損至七月初二日身死係在破骨傷保辜五十日正限外二十日餘限內照例聲請等語查鬬殺之案限外因傷身死者奏請

定奪如蒙

聖恩寬減將毆打之人免其抵償杖一百流三千里

完結今該撫以鮑友三係限外身死將實恒貞

奏請

定奪雖與定例相符但實恒基於未使實大望毆傷

鮑友三身死之後復賄囑實其祥認罪頂兇查

頂兇定例行賄之犯如原犯應入情實者改爲

立決應入緩決者改爲情實等語今實恒基主

使毆打鮑友三死於辜限之外視毆人致斃死

於限內者請飭雖屬較輕毋庸加等治罪但既
已行賄頂兇即未便遽予減等寶恒基應仍照
原犯罪名擬絞監候該撫聲明奏請之處毋庸
議再該撫疏稱寶恒基祖母王氏年已八旬家
無次丁請於秋審時取結送部查辦等語應俟
秋審時另行查核辦理等因乾隆四十年四月
七日題十九日奉
旨寶恒基寶其庠俱依擬應絞著監候秋後處決餘
依議欽此

浙江司

一起為遵

旨核擬具奏事會議得先據浙江巡撫王亶望疏稱緣革職都司鄭文龍由定海鎮標右營守備陞授昌石營都司該營向有巡洋快哨趕繒雙篷艍船六隻輪委員弁配給兵丁駕船出洋巡哨乾隆四十二年十月初一日鄭文龍派委把總江三定管駕運字七十一號雙篷艍船一隻配兵戴添祿等四十名隨帶軍械巡查淡水門一

帶洋面江三定于十月初一日出洋十五日回埠船停沙塘灣內洋鄭文龍因象山協副將閻兵在即存城兵丁不敷配隊十六日諭令江三定抽調配船兵丁合操諭內未定名數江三定僅留舵工吳日清何應選等五人看船其餘營書郤君攀及兵丁等共三十五名各帶器械隨江三定赴教場操演每日早晨赴操午後操畢歸船十一月初五日午刻江三定見大風驟起即帶兵回船比至船埠風浪更大不能下船詎

船中旋攬一齊折斷船內兵少難以保護船隻飄至內洋獺鰻嘴撞礁擊碎在船器械亦皆沉失兵丁戴添祿等俱落水扶板得生初六日何應選趕回告知壞船情由江三定隨備文親賫呈報鄭文能以調兵操演並未限定名數自責江三定不應僅留五人看船以致人少不能保護且在內洋遭風壞船均應黍賠須商量另報江三定亦恐賠處願聽鄭文能改報鄭文能欲掩飾調兵操演并內洋壞船處分即揑稱配定

兵丁在外洋驟遇颶風將船掠至秤錘礁頭首外洋撞岩擊碎軍器盡皆沉失等情備文轉報江三定照繕補文備案並將原文給還鄭文龍移縣經象山縣轉報查出捏報情弊鄭文龍知事難掩飾復將兵丁赴撫軍械未失補報並據該營千總張雲先後撈獲板片砲位等物當經揭參究審供認前情不諱查革職都司鄭文龍諭調巡洋兵丁操演並不派兵抽撥又不指定名數以致巡船在內洋遭風兵少不能保護

撞岩擊碎已屬辦理錯悞迨江三定呈報鄭文龍並不據實詳揭輙揑報外洋壞船沉失軍械規避𧶽賠殊干法紀查巡船停泊內洋遭風揑報外洋擊碎律例並無治罪正條例得比引問擬查成造船船共需銀一千六十餘兩鄭文龍揑報外洋壞船冀免追賠與侵盜無異應比照官軍詭報漂沒船粮乘機侵盜至六百石以上例擬斬監候江三定聽從鄭文龍揑情改報亦屬不法應與鄭文龍同罪照例擬斬監候吳日

濤等擬杖等因具
題前來查例載定罪律無正條者比照科斷詳細
奏明又例載官軍謊報漂沒船糧侵盜至六百
石以上擬斬監候又律載監守自盜倉庫入己
者各照本條律例定擬其入己贓至一千兩以
上者擬斬監候又名例載凡稱與同罪者至死
減一等罪止杖一百流三千里各等語茲據該
撫疏稱參革都司鄭　龍因把總江三定𦨭船
在內洋遭風備文呈報鄭文龍以內洋失風例

千泰贍起意揑報外洋壞船代爲另具報文轉詳江三定聽從照繕補文備著歷審不諳律例並無治罪專條查成造船需銀一千六十餘兩將鄭文龍比照官軍漂沒船糧侵盜至六百石以上例擬斬監候江三定聽從補文與鄭文龍同罪亦擬斬監候等因具題　臣等伏思海洋失風之案弁兵最易乘機揑情謊報全在該管大員稽察嚴明有犯即懲不得稍爲容隱方足以整飭海疆警傷兵弁從無弁兵據實申報而

上司擅行代改揑詳之事今把總江三定以配兵不愼致船在內洋遭風沉溺并器械俱行漂沒核其本罪即應發處賠船上司亦應分賠該把總既經據實具文申報即當轉詳請叅劾賠乃該都司鄭文龍輙以內洋壞船彼此皆草率賠膽敢起意改揑情節謊報在外洋失事希圖脫罪免賠且擅行代其報文逕自申詳隨將原文退還並將已稿交與江三定令其照稿謄寫補文備案是此案罪魁始終全係該都司一

人舞弊作奸實屬欺詐狡猾目無法紀律嚴首惡法重誅心鄭文龍以都司大員規避貽擅改報詳自不得引贓未入已之文稍寬其欺隱重罪江三定本係微弁先經實報後經上司嚇制補文與自行混法營私者有間未便與違章同科該撫將該二犯比照侵盜船糧六百石謊報漂沒例俱擬斬監候不特罪名無輕重之差且使屬員自行作奸犯科與上司揑改擅詳者畧無區別而與名例內稱與同罪之律義亦不

符合擬之情理實未平允臣等難以率覆應令
該撫細核其犯罪之由各予以應得之罪另行
速議到日再議臣等謹會同院寺合詞具
奏請
旨乾隆四十三年七月初六日奏本日奉
楊景素現因陛見在京此案毋庸交與該撫改擬
即着刑部就近會同楊景素另行妥議具奏欽此
欽遵交出到部臣等查鄭文龍以都司大員派
兵演操既不指定名數留派守船兵丁已屬漫

無紀律及船舶遭風在內洋沉失把總江三定
據實具報該都司輒思規避柰賠裝砌情節揑
稱在外洋失事即行具文通報並令江三定照
繕補文備案是此案罪魁全係鄭文龍起意揑
情擅改報詳實屬欺罔目無法紀自不得援贓
未入已之文稍寬其罪鄭文龍應如該撫所擬
比照官軍謊報漂沒船粮侵盜至六百石以上
擬斬監候例擬斬監候秋後處決至把總江三
定配兵不愼致船舶遭風又聽從鄭文龍改詳

補文本有應得之罪但本係未弁先經據實具詳後聽從上司主使通同改報與自行起意扳法營私者有間該撫將該犯與鄭文龍一例擬斬既無輕重之別且與名例稱與同罪律義不符江三定應改照與同罪至死減一等律于鄭文龍斬罪上減一等杖一百流三千里令該撫定地發配至配所折責發落該撫又稱在船兵丁吳日清等雖由人少風大力難保護但船泊海濱防守不慎亦有不合應與不行力阻聽從

本官揑換詳文之營書馬定國邵若攀各照不
應重律杖八十革退名糧其餘目兵王家鼎等
三十四名並不在船應免置議擊碎雙篷船船
共需工料銀一千六十四兩零均應着落鄭文
龍江三定家屬名下追賠等語均應如該撫所
題完結所有承審此案錯擬罪名各員應俟
命下移咨吏部查取職名照例辦理等因乾隆四十
三年七月初九日奏本日奉
旨依議欽此

山東司

一起爲請

旨事會看得北流縣拏獲逃軍趙二一案先據廣西

巡撫錢度咨稱緣趙二原籍山東嶧縣人因行

竊沂州通判衙署衣物審依積匪猾賊例應發

新疆改發廣東極邊煙瘴充軍咨解來粵酌發

海康縣安置詎該犯於乾隆三十三年二月初

八日乘間脫逃二月二十三日行至北流縣被

兵役盤獲報縣訊明逃後並無行兇爲匪亦無

乾隆四十二年十二月准黑龍江將軍傅玉咨發往脫逃爲奴遣犯高回侯二一併先行正法本部查侯二免死發遣盜犯應照例正法其高回係搶奪爲從罪止擬徒從寬比照發遣爲奴之犯並非行強殺盜且斬決免死減等者可比該將軍將該犯等一併正法甚屬違例應請飭

知情容留之人將趙一依原發極邊烟瘴充軍人犯在配脫逃獲日即改發黑龍江等處給與披甲人爲奴等因咨達前來臣部查例載新疆改發內地烟瘴充軍人犯如有脫逃被獲將該犯請

旨即行正法等語查趙一於乾隆三十二年閏七月內因偷竊衙署案內審係積匪猾賊應發新疆照新例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍之犯脫逃被獲自應遵照定例正法今該撫疏內將該

後如有脫逃被
獲應行正法之
犯仍照例奏
旨分別斬絞等因纂
准在案嗣准湖
南巡撫蔣一咨
請部示本部咨
覆前奏係專指
各將軍而言至
各該督撫拏獲
應行正法人犯
自應一面奏
面正法照例辦
理通行在案

犯照尋常發遣軍犯脫逃例擬發黑龍江等處
爲奴與新疆改發之例不符若駁令改擬往返
遲延轉致有稽顯戮相應請
旨將趙二依例擬斬立決俟
命下之日行文該撫於拏獲地方即行正法等因乾
隆三十三年十月十三日奏本日奉
旨趙二著即處斬餘依議欽此

雲南司遵旨酌議頂兇條款

一起為報明事會看得徐剛毆傷張文耀身死唐二代認頂兇一案據雲南巡撫劉秉恬疏稱緣唐二受雇與徐剛家工作乾隆四十六年十月十二日徐剛隨父徐添祥及弟徐三帶同唐二往田種麥徐三從張文耀豆田行走踏傷豆苗張文耀向罵用扁擔將徐三毆打徐三倒地喊叫徐添祥唐二等趕至理論張文耀之弟張文理用扁擔將唐二毆傷其時徐剛推車到彼抓

住張文耀衣領指甲劃傷張文耀食氣顙張文耀在田炊飯遺有撥火鐵條隨手拾起向打徐剛用車上木棍架格將鐵條反擊致傷張文耀偏右張文耀跌地磕傷額顱經張文耀之父張其科將張文耀擡送徐添祥家索醫調治張文耀傷重延至次日殞命徐剛先已逃遁徐三慮及連累央求唐二頂兇許給銀五十兩并願供給伊母衣食唐二允從報縣驗訊通詳飭審該犯唐二因聞伊母衣食無措徐三銀兩並未送

亥衕生愉悔供吐游移當經訪出頂兇情由委員確審供認不諱查此案徐剛毆傷張文耀身死應照鬬殺律擬絞唐二貪賄頂兇例照徐剛絞候之罪全科將唐二依例擬絞徐三擬流陳洪剛等擬徒徐剛獲日另結等因具

題前來應如該撫所題唐二合依奸徒得受正兇賄賂挺身到官頂認致脫本犯罪名者不計贓數多寡照本犯絞罪全科例擬絞監候秋後處決徐三因畏懼連累許銀說合合依說合人減

一等例於絞罪上減一等杖一百流三千里嫌佑陳洪剛陳洪禮屍弟張文理張文斌合依謀佐不言實情減罪人罪一等律各於絞罪上減一等杖一百徒三年罪應絞候之徐剛獲日另結等因乾隆四十八年三月十二日奉

旨刑部核擬徐剛毆傷張文耀身死一案查照雲南巡撫劉秉恬定擬將項兒之唐一照本犯絞罪全科其正兇之弟徐三係踢傷田內豆苗起釁之犯恐到官連累許給銀兩央求唐一項兒該部亦照

依說合人減等擬以杖流所辦殊欠平允蓋從中
說合係指案內本無關涉徒與犯人通信說合之
人而言若徐三一犯本係正兇胞弟且事因伊起
又係伊覿面賄囑舞弊其中並無另有輾轉爲之
說合之人何得比照說合人減等之例僅擬杖流
刑部率行照覆誤矣著將徐三一犯暫行擬絞監
候俟拏獲徐剛到案審明正兇及起意央求頂兇
情節另行定擬具奏至唐一貪賄頂兇罪由自取
刑部於頂兇之犯向皆入情實無所分別亦屬疏

漏因思頂兇者其本案亦自有輕重如謀迯强盜
謀故鬭毆本屬不同其應如何分别條欵者另行
詳議餘如議欽此仰見我
皇上準情定辟明晰秋毫於懲奸杜詐之中寓法外
施仁之意伏查例載奸徒得受正兇賄賂挺身
到官頂兇致脫本犯罪名者不計贓數多寡俱
照本犯之罪一例全科其行賄之本犯罪應立
決者毋庸另議原犯應入情實者擬為立決應
入緩決者秋審時擬入情實代為說合過錢者

賊一等等語此案在逃之正兇徐剛毆死人命本係伊弟徐三起釁復恐到官連累輒向賄囑唐二頂兇原與平人從中說合者不同臣等從前誤照該撫所擬依說合賊等之例予以杖流實屬未協除咨行雲南巡撫將徐三一犯遵

旨暫行擬緩監候俟拏獲徐剛審明另擬具奏外並請嗣後本犯有服親屬釁起意賄囑頂兇希圖免累本犯並不知情者即照此辦理至受賄頂兇之犯從前止計贓科罪嗣因此等愍不畏

死之徒貪利冒認反使正兇脫身死者含冤是
以乾隆二十七年　臣　部議覆前任福建按察使
曹繩柱條奏凡得受賄賂頂認正兇無論成招
與否均不計贓數多寡即照禁卒解役賄縱罪
囚例按本犯斬絞之罪一律全科等因歷經　臣
部於秋審時遇有此等案情即擬入情實今蒙
聖明指示以頂兇之案輕重不同令　臣　部分別詳議
臣　等竊思貪冒之徒受賄頂替較正兇之毆死
人命復又賄人頂替嫁禍他人者自屬有間其

謀逆強盜罪干凌遲斬梟決不待時者頂兇之
犯應照本犯一例全科即謀故等案本例應擬
監候者其情罪重大亦屬顯然正犯若復行賄
頂兇按例即應改爲立決若貪賄之徒膽敢惟
利是趨挺身代罪拾命而不顧將何事不可爲
秋審時亦當仍照舊例入於情實至鬬毆等項
案內貪財頂認雖同一欺公枉法而正兇原犯
之輕重不同頂替之情事各殊若一槪入於情
實誠如

聖諭無所分別臣等公同酌議應請嗣後鬬毆等項案內如行賄之正兇原犯理由情兇應入情實照例改爲立決以及受賄頂兇之人或本係在場幫毆以刃傷人并助毆傷多傷重又或受賄贓至滿貫種種以身試法無可寬宥者仍列入情實以示懲儆其行賄之正兇原犯情節本應緩決照例改爲情實者受賄頂替之犯或僅止事後貪賄頂認並無別項情事贓數亦屬無多正兇又未漏網此等案犯實屬愚頑無知情節

稍輕俱酌擬緩決以示一誠可原之意如此分晰辦理庶擬實擬緩皆有一定成規而
皇恩與
國法並行誠爲義盡而仁至矣所有臣等遵
旨酌議緣由謹恭摺奏
聞如蒙
俞允臣部即記入秋審檔冊每年秋審遇有此等案情俱照此核辦爲此謹
奏請

旨等因乾隆四十八年四月十一日奏本日奉

旨依議欽此